**DRAFT - Załącznik nr 1 do Regulaminu naboru uczestników programu rozwojowego**

**KRYTERIA WYBORU WNIOSKÓW O PRZYZNANIE WSPARCIA**
**w ramach Projektu „ACCELINN - Program akceleracji skierowany do startupów z Małopolski Zachodniej"**

**Arkusz oceny w ramach Rundy nr ... ACCELINN**

**Metryczka projektu**

| | |
|---|---|
| **Nazwa wnioskodawcy / projektu** | |
| **Data Aplikacji** | |

**Kryteria formalne Część 1**

| | |
|---|---|
| **Ekspert oceniający część formalną** | |
| **Data oceny** | |
| **Wynik oceny** | *pozytywny<br>*negatywny |

| **Lp.** | **Kryterium** | |
|---|---|---|
| **1** | Projekt wpisuje się w określone w ogłoszeniu o danym naborze potrzeby Partnera Biznesowego/ OT | **Tak / Nie** |
| **2** | Projekt nie wpisuje się w potrzeby Partnera Biznesowego, ale może być interesujący | **Tak / Nie dotyczy** |
| **3** | Startup prowadzi działalność w Małopolsce Zachodniej przez okres nie dłużej niż 5 lat | **Tak / Nie** |
| **4** | Aplikacja jest kompletna, posiada prawidłową formę, zachowano termin jej złożenia | **Tak / Nie** |

## Metryczka projektu

| | |
|---|---|
| **Nazwa wnioskodawcy/ projektu** | |
| **Data Aplikacji** | |

## Kryteria formalne Część 2

| | |
|---|---|
| **Ekspert oceniający część formalną** | |
| **Data oceny** | |
| **Wynik oceny** | *pozytywny<br>*negatywny |

| Lp. | Kryterium | Tak / Nie |
|---|---|---|
| 1 | Podmiot jest mikro lub małym przedsiębiorcą (zgodnie z definicją określoną w Zał. 1 do Rozporządzenia UE 651/2014) | |
| 2 | Przedsiębiorstwo samodzielne | |
| 3 | Przedsiębiorstwo partnerskie | |
| 4 | Przedsiębiorstwo powiązane | |
| 5 | Nie jest powiązany kapitałowo lub osobowo z Akceleratorem lub Partnerem Biznesowym oraz nie pozostaje z nimi w stosunku prawnym lub faktycznym (zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3 Zał. 1 do Rozporządzenia UE 651/2014) | |
| 6 | Posiada wyłączne prawa do produktu/usługi zgłoszonej do programu | |
| 7 | Podmiot nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej | |
| 8 | Podmiot może ubiegać się o pomoc de minimis | |
| | Dostępny limit pomocy na dzień zawarcia umowy grantowej: | _____ EUR |
| 9 | Podmiot nie posiada zaległości z tytułu należności publiczno-prawnych | |
| 10 | Podmiot przedstawił wymagane załączniki | |
| Wynik oceny formalnej (Pozytywna / negatywna) | | |

**Instrukcja do oceny formalnej:**

Ocena formalna dokonywana w ramach dwóch etapów oceny przez ekspertów oceniających.
Część 1. oceny formalnej
W ramach Części 1. oceny formalnej oceniający weryfikuje, czy projekt wpisuje się w zdefiniowane przez Partnera Biznesowego zapotrzebowanie.
W przypadku gdy oceniający uznaje, że projekt wpisuje się w zdefiniowane potrzeby, przekazuje projekt do oceny merytoryczne.
W przypadku gdy oceniający uznaje, że projekt nie wpisuje się w zdefiniowane potrzeby, ale może być interesujący przekazuje projekt do oceny merytorycznej oraz zawiadamia Partnera Biznesowego wskazując na potencjał projektu. W przypadku gdy oceniający uznaje, że projekt nie wpisuje się w zdefiniowane potrzeby, odrzuca projekt i przekazuje wynik oceny do startupu.
Oceniający weryfikuje czy Startup prowadzi działalność w Małopolsce Zachodniej tj. na terenie powiatów: chrzanowskiego, olkuskiego, oświęcimskiego lub wadowickiego przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia wpisania do odpowiedniego rejestru lub ewidencji (co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Aplikującego tj. wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - spełnienie warunku na moment złożenia aplikacji w programie rozwojowym)
W przypadku gdy którykolwiek warunek nie został spełniony, oceniający odrzuca projekt i przekazuje wynik oceny do startupu.

Część 2. oceny formalnej
Każde z kryteriów oceny formalnej musi być spełnione aby wniosek uzyskał pozytywny wynik na etapie finalnej oceny formalnej. Część 2. realizowana jest przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu. Kryteria formalne Części 2. muszą pozostawać aktualne i spełnione także w dacie podpisania umowy o powierzenie grantu.
Potwierdzenie spełnienia każdego z kryteriów nastąpi w oparciu o przedstawione dokumenty w tym będące załącznikiem do umowy, przed podpisaniem umów akceleracyjnych z wybranymi projektami.

## Kryteria merytoryczne oceny Aplikacji

| | |
|---|---|
| **Nazwa wnioskodawcy/ projektu** | |
| **Data Aplikacji** | |
| **Ekspert oceniający część merytoryczną** | |
| **Organizacja Eksperta** | |

| Lp. | Kryterium | Skala punktów | Przyznana liczba punktów |
|---|---|---|---|
| 1 | Wpisuje się w zdefiniowane potrzeby OT | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, że projekt w minimalnym stopniu spełnia wymogi Partnera Biznesowego, 2 - dostatecznie, 3 - przeciętnie, 4 - wpisuje się w zdefiniowane wymogi Partnera Biznesowego, a 5 - wpisuje się w potrzebę i strategię, posiada potencjał na wdrożenie. | | | |
| 2 | Dojrzałość rozwiązania (MVP lub skomercjalizowany produkt) | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza posiadany prototyp produktu/usługi, 2 - wstępne MVP, 3 - MVP zostało przetestowane na klientach, 4 - MVP zostało przetestowane na klientach z branży Partnera Biznesowego lub startup pozyskał pierwszych inwestorów, a 5 - skomercjalizowany produkt z trakcją finansową. | | | |
| 3 | Doświadczenie branżowe zespołu | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, brak doświadczenia lub brak danych, 2 - zespół posiada niewielkie doświadczenie zawodowe, 3 - zespół posiada umiarkowane doświadczenie, 4 - członkowie zespołu posiadają doświadczenie branżowe/technologiczne z obszaru realizowanego projektu, a 5 - większość kluczowego personelu posiada doświadczenie branżowe/technologiczne z obszaru realizowanego projektu | | | |
| 4 | Problem biznesowy dla produktu/usługi został prawidłowo zdefiniowany | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, *brak informacji lub słabo*, 2 - dostatecznie, 3 - przeciętnie, 4 - dobrze, a 5 - *doskonale*. | | | |
| 5 | Konkurencja na rynku małopolskim | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, *bardzo duża konkurencja*, 2 - duża konkurencja, 3 - przeciętna konkurencja, 4 - niewielka konkurencja, a 5 - *brak konkurencji* | | | |
| 6 | Prezentacja/pitchdeck adresuje zdefiniowane potrzeby OT | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, *brak odniesienia*, 2 - bardzo ogólnie adresuje potrzeby Partnera Biznesowego na poziomie wertykału, 3 - przeciętnie wpisuje się w zdefiniowane potrzeby, wymaga pogłębionej analizy Partnera Biznesowego, 4 - dobrze adresuje zdefiniowane potrzeby, ale startup nie wskazał przykładowego zastosowania u Partnera Biznesowego, a 5 - *doskonale* - wskazano przykładowe rozwiązanie dostosowane do konkretnej potrzeby Partnera Biznesowego | | | |
| 7 | Produkt jest przyjazny w użyciu | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| *brak informacji*, 2 - słabo opracowany UX, 3 - przeciętny UX, 4 - dobry UX, a 5 - *doskonały* | | | |
| 8 | Produkt jest skalowalny (lokalnie, regionalnie, globalnie) | 1-5 | |
| Ocenie podlega stopień spełnienia kryterium w skali od 1 do 5 pkt., przy czym 1 oznacza, *brak potencjału*, 2 - projekt skalowalny lokalnie, 3 - projekt skalowalny regionalnie, 4 - projekt skalowalny w ramach branży, a 5 - *doskonały- projekt skalowalny globalnie*. | | | |
| Suma punktów z oceny merytorycznej | | | |

| **Lp.** | **Kryterium premiujące, zgodnie z kierunkowymi zasadami wsparcia dla naboru** | |
|---|---|---|
| **1** | Projekt wpisuje się co najmniej w 1 z obszarów Regionalnych Inteligentych Specjalizacji dla Małopolski lub jest dedykowany Przemysłowi 4.0 lub Gospodarce o obiegu zamkniętym | **Tak / Nie** |
| **2** | Podmiot funkcjonuje na rynku nie dłużej niż 3 lata licząc na moment złożenia aplikacji w programie akceleracyjnym | **Tak / Nie** |
| **3** | Pomysły/produkty/usługi prowadzić będą do wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszonego produktu/usługi (innowacyjność na poziomie rynku lokalnego, krajowego lub międzynarodowego). Koncepcje/ produkty startupów oceniane będą m.in. pod kątem: i. innowacyjności - do programów zakwalifikować się mogą jedynie innowacje produktowe/usługowe, ii. potencjału rozwojowego biznesu, | **Tak / Nie** |
| **4** | Koncepcje/produkty startupu wygeneruje usługi lub produkty przyczyniające się do zwiększenia równości, włączenia społecznego, niedyskryminacji, w tym promujące zaangażowanie kobiet | **Tak / Nie** |

| | |
|---|---|
| **Data oceny** | |
| Podpis Eksperta | |

**Instrukcja do oceny merytorycznej dla ścieżki OT:**

Ocena merytoryczna dokonywana jest przez min. 2 Ekspertów Akceleratora i 1 Eksperta Odbiorcy Technologii/Inwestora (per projekt).
Wszyscy Eksperci wypełniają kartę w zakresie oceny merytorycznej, w oparciu o udostępnione przez Akcelerator narzędzia. Po zakończeniu ewaluacji dla danej Rundy akceleracyjnej, Ekspert wypełnia i zatwierdza zbiorczą kartę oceny dla Aplikacji wszystkich ocenianych przez niego kryteriach w formie wymaganej przez Akcelerator. Kryteria premiujące nie muszą być obligatoryjnie spełnione, ale ich spełnienie może decydować o ostatecznym wyborze projektów do dofinansowania w przypadku uzyskania takiej samej liczby punktów przez kilka podmiotów.

Oceny Ekspertów są uśrednione a punkty przydzielone zespołom rankingują zespoły tworząc listę rankingową projektów. Na sesję pitchingową rekomendowana jest lista 25% najwyżej ocenionych projektów, które podlegają ocenie KO w trakcie sesji. W przypadku jednakowej oceny punktowej, na sesję pitchingową zapraszane są wszystkie zespoły, które uzyskały punktację mieszczącą się w 25% najwyżej ocenionych projektów Ocena merytoryczna punktowa służy wyłonieniu projektów na sesję pitchingową, a liczba przyznanych punktów nie determinuje wyboru Komitetu Oceniającego.
Projekty niezaakceptowane przez KO z najwyżej ocenionych 25% trafiają na listę rezerwową. Komitet Oceniający podejmuje decyzję ile projektów w danej rundzie rozpoczyna akcelerację i dokonuje wyboru projektów w oparciu o głosowanie większością głosów po sesji pitchingowej. Decyzja Komitetu Oceniającego podejmowana jest w oparciu o sesję pitchingową, KO nie jest związana wynikami punktowymi oceny merytorycznej.